Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

" That clause 2 do stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUSE 3

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is one amendment to Clause 3, but the Hon. Member Sri T. R. Shamanna is not here. I will put it to the House.

The question is :

"That clause 3 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

CLAUSE 1, ETC.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I beg to move :

" That in clause 1 for the word ' (Amendment)' the words '(Second Amendment)' shall be substituted".

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

" That in clause 1 for the word ' (Amendment) ' the words ' (Second Amendment) ' shall be substituted."

The amendment was adopted.

[MR SPEAKER in the Chair]

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That clause 1, as amended, do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 1, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the long title and the Enacting formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

The long title and the Enacting formula were added to the Bill.

Motion to pass

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I move :

" That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1969, as amended, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1969, as amended, be passed."

The motion was adopted.

Mysore Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) (Amendment) Bill, 1969

Motion to Consider

Sri H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue).—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) (Amendment) Bill, 1969, be taken into consideration."

5-00 P.M.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) (Amendment) Bill, 1969, be taken into consideration."

Sri H. V. KOUJALGI.—Sir, this is a very simple Bill amending the Mysore Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Act. The main reason why this amendment had to be brought was that some of the provisions of this Act were set aside by the Supreme Court in the case, which is known as "Northern India Caterers' Limited *Vs* State of Punjab." The Punjab Act and the Mysore Act were more or less the same, and in regard to the two remedies for evicting a person, one through the Civil Court and the other through our Executive Officers, the Supreme Court have held that these remedies cannot be exercised at one and the same time. In order to rectify that mistake, the main amendment is sought. Secondly, the provisions of this Act have been made applicable to the premises of the Municipal Corporations, the City Municipal Councils and the City Improvement Trust Boards. Also, the rent has been clearly defined under this amending Bill, because the rent has been interpreted by different Courts in different ways. According to this amendment rent includes charges for electricity, water or any other service in connection with the occupation of the premises and any tax payable in respect of premises. The third amendment is with regard to appointment of competent officers. We have proposed Class I Officers, not executive revenue officers. It has also come to the notice of the Government that whenever a person has been evicted, sometimes he again re-enters and occupies the premises

(SRI H. V. KOUJALGI)

illegally. In such cases, rather heavier punishment is suggested in Amendment 9. In some cases, for serving a Notice, some information is required and it becomes very difficult for the officers to get it. So, an obligation is made on the occupant to give the correct information, address, etc. Whenever any rent or expenses is to be recovered, the local representative is made liable to pay the amount. As regards the mode of recovery of the rent, it is suggested that it can be recovered as arrears of rent.

These are more or less procedural amendments, which were found necessary in implementing the Act. The main amendment is sought as per the judgement of the Supreme Court. I request the Hon. House to accept this amending Bill and pass it.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ (ರಾಯಚೂರ್).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮುಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಮೈಸೂರು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಿಮೈಸಸ್ ಎವಿಕ್ಷನ್ ಆಫ್ ಅನ್ ಅಥರೈಜ್ಡ್ ಆಕ್ಯುಪೆಂಟ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಪಂಜಾಬ್ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇದೇ ತರಹ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತಂದಾಗ ಈ ಕಾಯಿದೆಯ 5ನೇ ಕಲಂ ಮತ್ತು ಇತರ ಕೆಲವು ಕಲಮ್ ಅನ್ನು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಆಲ್ಟ್ರಾವೈರ್ಸ್ ಎಂದು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನಾನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದು ಕ್ಲಾಜ್ 8 ಸೆಕ್ಷನ್ 11 :—

> "Save as otherwise expressly provided in this Act, every order made by a competent officer or Appellate Officer under this Act shall be final and shall not be called in question in any original suit application or execution proceedings :
>
> Provided that nothing in this section shall preclude the institution of a suit by the State Government or any person for declaration of title and for possession of any premises :
>
> Provided further that in no suit referred to in the preceding proviso shall the court grant any permanent or temporary injunction or make any interim order restraining any proceeding taken or about to be taken under this Act." ಎಂದು ಇದೆ.

ಇದನ್ನು ನೋಡಿದ ನಂತರ ಮುಂದೆ

Clause 9-Section 11E :—ನೋಡಿದರೆ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

> "No civil court shall have jurisdiction to entertain any suit or proceeding in respect of the eviction of any person who is in unauthorised occupation of any public premises or the recovery of the arrears of rent payable under sub section (1) of section 7 or the damages payable under sub-section (2) of that section or costs awarded to the State Government or a local authority under sub-section (5) of section 10 or any portion of such rent, damages or costs."

ಎಂದು ಇದೆ. ಇದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದರೆ ನಮಗೆ ಖಚಿತವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವ ಕೆಲವು ಆಜ್ಞೆಗಳನ್ನು ಸಹಿತ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅನ್ನು ಆಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಡ್ಯಾಮೇಜಸ್ ಮತ್ತು ಕಾಸ್ಟ್

ಅವಾರ್ಡೆಡ್ ಇವುಗಳನ್ನು ಇನ್ನು Clause 8ರಲ್ಲಿ ಕ್ಲೈಮ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

> "After the words 'application or execution proceedings' the words 'and no injunction shall be granted by any court or other authority in respect of any action taken or to be taken in pursuance of any power conferred by or under this Act'." ಎಂದು ಹೇಳಿದಾರೆ.

ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್‌ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಜನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಹಾಗೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಸಿವಿಲ್ ಸೂಟ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಮತ್ತು ಇತರ ಉಚಿತವಾದ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ; ಎಂಬುದಾಗಿ ಎರಡು ತರಹ ರೆಮಿಡಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈಗ ಇದ್ದಂತಹ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ, ಏಕರೂಪವಾದ ಕಾನೂನು ಇರಬೇಕು, ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಡಿಸ್‌ಕ್ರಿಮಿನೇಷನ್ನೂ ಇರಬಾರದು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಅಥವಾ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕೆಲವು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್ ಎದುರಿಗೆ ಚಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಈ ಇರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕು ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 8ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ದಾವಾ ಮಾಡಿದರೆ ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಷನ್ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಬಂದರೆ ಇಂಜಕ್ಷನ್ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಪರೇಷನ್ ಆಫ್ ಜುಡಿಷಿಯರಿ ಫ್ರಂ ಎಗ್ಜಿಕ್ಯುಟೀವ್ ಆಗುವುದು ಬೇರೆ. ಇವೊತ್ತು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ನಪರೇಷನ್ ಆಫ್ ಜುಡಿಷಿಯರಿ ಫ್ರಂ ಎಗ್ಜಿಕ್ಯುಟೀವ್ ಮಾಯವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಈ ಕಾಯಿದೆಯಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಿದಂತಹ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಚಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡಬಾರದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಚಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇರಬಾರದು ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜನತೆಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಂಥಾ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಅನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಮಾಡಕೂಡದು. ಯಾರಿಗಾದರೂ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಅಂಥವುಗಳನ್ನು ಅವರು ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಚಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕು ಇರಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಂತಹ ಒಂದು ಹಕ್ಕನ್ನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನಮಗೆ ಕಂಡಂತೆ ಬರಬರುತ್ತಾ ಜ್ಯುಡಿಷಿಯರಿ ಎಂಬುದು ಮಾಯವಾಗುತ್ತಾ ಬಂದಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ಆದರೆ ಇಡೀ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೇ ಧಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು. ನಮಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇಂತಹ ಕಾಯಿದೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಜನರಿಗೆ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಿವಿಲ್‌ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವ ಅಧಿಕಾರ ಜನರಿಗೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಾವು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಜನರಿಗೆ ದ್ರೋಹ ಬಗೆದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಕಟುವಾಗಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಜನರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕಂಥ ಹಕ್ಕನ್ನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿರುವುದು ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಜನರು ತಮಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದಾಗ ಅವರಿಗೆ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕಂಥ ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕು. ಅದನ್ನು ತೆಗೆಯಬಾರದು. 11 (ಸಿ) ನೋಡುವುದಾದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ :

> "Where any person against whom any proceeding for the determination of arrears of rent or for the assessment of damages is to be or has been taken dies before the proceeding is taken or during the pendency thereof, the proceeding may be taken or, as the case may be continued against the heirs or legal representatives of the person."

ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನ ಮೇಲೆ ಕೇಸು ಇದ್ದು, ಆತನು ಸತ್ತರೆ, ಆತನ ಲೀಗಲ್ ರೆಪ್ರಸೆಂಟೇಟೀವ್ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಇಂಡಿಯನ್ ಸಕ್ಸೆಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರೊನೋಟ್ ಇಲ್ಲದೆ ಲೀಗಲ್ ರೆಪ್ರಸೆಂಟೇಟೀವ್ ಮೇಲೆ ದಾವಾ ಹೂಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. Repugnant to the original Indian Succession Act of 1925, ಅದರ ವಿರುದ್ಧ ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಕೇಸು ಬಂದಾಗ ಲೀಗಲ್ ರೆಪ್ರಸೆಂಟೇಟೀವ್ ಮೇಲೆ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ನಾನು ಕ್ಲಾಸ್ 8 ಮತ್ತು ಕ್ಲಾಸ್ 9ನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Sri V. N. PATIL (Humnabad).—Sir, the very cardinal principles of democracy is to create a welfare State as it should truely be, a Government for the people, and to give more and more rights to the citizens to enjoy life than to curb the rights of the citizens already given to them. Of course, I understand, that in the interest of the smooth running of the administration it might become necessary to have sanctions and more and more powers. But in the name of acquiring more and more powers from this House, the Government has exceeded its limits to demand more powers from this House as if the very purpose of this house to give more and powers to the Government ignoring the valuable rights of the people. I humbly submit that what little precious rights a common man had is now being tried to be snatched away from him. Regarding section 11 (*e*) *i.e.*, bar of jurisdiction, my Hon. Friend Sri Nagappa has already said many things. But I want to bring one thing to the notice of the House and that is this. The present Bill is trying to take away the very right of the person who is in possession of some property from a long time and he could have proved his title to that property, and that right is being snatched away from him. The very cardinal principles of legal jurisprudence is to give better title to a person who is in possession as possession is considered to be a better title or half title, of a property for more than 12 years than anybody else. This principle of legal jurisprudence is being tried to be removed. How are you going to respect the rule of law when the very rule of the law that is advantagous to the citizen, is being taken away? This is one fundamental thing that I would like to raise here.

Secondly, sub-section (*c*) of Section 11 deals with the liability of the heirs. At one stretch this Bill is going to invoke the criminal jurisdiction. The person who unauthorisedly encroaches upon the land is going to be penalised and punished, and when somebody punishable under the law the Government seems to think children also to be punished. In a civil suit if there is a decree against the father, he may say according to the law of the land, the legal representatives who enjoy the property are bound to pay the decreetal amount, and are entitled to execute the decree on his L R's children. But here in this case somebody who ought not to have occupied has unauthorisedly occupied and he is going to be penalised for that and the moment he is dead all the acts done by him are vanished. I cannot understand why his legal representatives are to be punished for that Act of his predecessors. The Government has further stated that the recovery of rent will be collected as land revenue. This land revenue legislation and land revenue is one of the most unfortunate thing that has fallen upon the shoulders of the Hon. Revenue Minister. The Government is unable

to distribute the land. But what little the common man is having is going to be taken away as arrears of land revenue, whenever there is provision of collection of the arrears as arrears of the land revenue, this provision only goes, and is repeatedly being exploited by the Government and the richer section of the society to dispossess and deprive the poor man of his ancestral few acres of land, who is financially unable to pay the arrears at one stretch. There is a provision under the Hyderabad Land Revenue Act and Hyderabad Tenancy and Agricultural lands Act, 1951 that a decree of civil suit cannot be Executed on agricultural land. You could honestly, if you have got any sympathy for the poorer section of the society collect the arrears by auctioning the proceeds of the land. You cannot auction the land simply because of some Civil Court decrees it. That little right or exception given to the common man *i. e.*, the agriculturist is going to be taken away by way of arrears of land revenue under this Bill. I only request the Hon. revenue Minister to ponder over this matter and to omit sub-clauses 11 (d) and (e) which are hitting very hard for those who are having some lands and this provision has got mischievecus teeth which leads to snatching away what he has got. Hence, it is necessary that this House takes note of it and try to remedy it.

† SRI H. V. KOUJALGI.—Sir, I have heard the the hon. members patiently. I would like to bring to the notice of this House that the present amendment Bill is in respect of Government and Corporation premises and it is applicable when persons occupy such premises unauthorisedly. In order to see that such unauthorised occupants are evicted, a summary remedy has been suggested instead of going to the Court. This Act is based on the Central Act of 1958 and it is a mere copy of the Central Act.

If the Civil Courts are given powers and if the civil suits are allowed to be filed then the main object to evict them summarily will be lost. If the undertaking is to be granted, there is no purpose in taking the civil remedy. Secondly Sir, as regards the recovery of these loans, etc., as I have stated earlier, they are not bound to pay out of their pocket. Supposing if the assets of the original deceased are in the hands of the successor, only to that extent what the deceased had to pay the successors are liable to pay. I will draw the attention of the Hon'ble Members to the provisions of the Hindu Law. Sir, my Hon'ble Friend has suggested that the Government is not exercising its power in proper manner, and the party should be given notice before eviction. The observations of the Hon'ble member are not correct.

MR. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) (Amendment) Bill, 1969, be taken into consideration."

The motion was adopted.

CLAUSE 2

Sri M. NAGAPPA.—I have submitted some amendments and they have not been cirulated.

Mr. SPEAKER.—The hon. member will be permitted to move them There is an amendment to Clause 2. But the Hon, Member Sri L. Srikantiah is not here. I will put clause to the vote of the House.

The question is :

"That clause 2 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUSE 3

Sri M. NAGAPPA.—I beg to move:

"That at page 3, in the proposed clause (a) (ii) in Section 3, for the words 'such officers of local authority as it thinks fit' the words 'Chief Officers or Commissioner or Secretary as the case may be' shall be substituted."

Mr. SPEAKER :—Amendment moved:

"That at page 3, in the proposed clause (a) (ii) in Section 3, for the words 'such officers of Local authority as it thinks fit' the words 'Chief Officers or Commissioner or Secretary as the case may be' shall be substituted."

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಆಫೀಸರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಡಿವಿಜನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕ್ಲಾಸ್ I ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ದರ್ಜೆಯವರು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲರುವಂತೆ ಆದರೆ ನಾಳೆ ಒಬ್ಬರು ಎರಡನೇ ಡಿವಿಜನ್ ಕ್ಲಾರ್ಕಗೆ ಕೂಡ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡ ಬಹುದು. ಆದಕ್ಕಾಗಿ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿರುವ ಚೀಫ್ ಆಫೀಸರು ಗಳು ಇಲ್ಲವೇ, ತಾಲ್ಲೂಕಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಲ್ಲ ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿರುವ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ದರ್ಜೆಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಸ್ಟೇಟಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಇರಕೂಡದು ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸರಕಾರ ಒಪ್ಪತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿ ಇಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಸಭೆ ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri H. V. KOUJALGI.—The hon. Member's amendment is more or less restricting and says that such and such officers should be appointed. But I can say from our experience that it would be better to appoint competent officers in the normal course. Usually these officers in the normal course will be appointed and there cannot be any other officers. If you take into consideration clause A (1) we have suggested Class I Officers. The spirit of the clause goes to show that only responsible officers will be appointed and it is not necessary to specify them.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That at page 3, in the proposed clause (a) (ii) in Section 3, for the words 'such officers of local Authority as it thinks fit' the words 'Chief Officers or Commissioner or Secretary as the case may be' shall be substituted."

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That clause 3 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

CLAUSE 4

Mr. SPEAKER.—There is no amendment to clause 4.

The question is :

" That clause 4 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

CLAUSE 5

Sri M. NAGAPPA.—I beg to move :

" That the page in the proposed sub-section 3 of Section 7, for the words 'within such times as may be specified in the notice' the words 'within one month from the date of the notice' shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

" That the page in the proposed Sub-section 3 of Section 7 for the words 'within such time as may be specified in the notice' the words 'within one month from the date of the notice' shall be substituted".

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಟೈಂ ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಸರಿಹೊಂದುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ನಿಗದಿಯಾದ ಕಾಲ ಇರಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ನೋಟೀಸು ತಲುಪಿದಮೇಲೆ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸರಕಾರದವರು ಇದರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಕಾಲ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸರಕಾರ ಒಂದು ನಿಗದಿಯಾದ ಕಾಲವನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಅದರಂತೆ ಕೆಲಸಗಳು ನಡೆಯುಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಯಾರಿಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರಕಾರ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ಭಾವಿಸಿ ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದನು ಸಭೆ ಒಪ್ಪುತ್ತದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

5-30 P.M.

Sri H. V. KOUJALGI.—The amendment is not acceptable because one month's time is too much. But sometimes, looking to the nature of the case, the urgency of the period will have to be fixed. With that object in view it is left to the discretion of the officers concerned.

Mr. SPEAKER.—I will now put the amendment to the vote. The question is :

"That at page 4 in the proposed sub-section (3) of section 7, for the words 'within such time as may be specified in the Notice' the words 'within one month from the date of the notice' shall be substituted."

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 5 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 5 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—There is no amendment to Clause 6. The question is :

"That clause 6 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 6 was added to the Bill.

CLAUSE 7

Mr. SPEAKER.—Sri M. Nagappa has an amendment to clause 7. He may move it.

Sri M. NAGAPPA.—I beg leave of the House to move :

"That at page 3 in the proposed sub-section (4) of section 10, for the words 'as expeditiously as possible' the words 'within three months of its filing' shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That at page 3 in the proposed sub-section (4) of section 10, for the words 'as expeditiously as possible' the words 'within three months of its filing' shall be substituted."

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ಏನೆಂದರೆ ಅಪೀಲು ತೀರ್ಪು ಗತಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಡಿಸ್ಕ್ರಿಷನ್ ಕೊಡದೆ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಡಿಸ್ಕ್ರಿಷನ್ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಈ ಅಪೀಲನ್ನು 3 ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಸಫಲವಾಗಬಹುದೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

† Sri H. V. KOUJALGI.—I submit that the amendment is not practicable in the sense that the appellate authority is not a person dealing with only these cases. In addition to this, he will have other judicial work. The amendment which has been sought to the Bill is more or less token. At the most we can request the appellate authority that immediate attention may be paid to such applications or appeals, and they should be disposed of as early as possible. But it depends upon the workload of that court. If we fix a time limit of three months, it becomes impracticable. Considering all this, the amendment cannot be accepted.

Mr. SPEAKER.—I will put the amendment to vote. The question is :

"That at page 4 in the proposed sub-section (4) of section 10, for the words 'as expeditiously as possible' the words 'within three months of its filing' shall be substituted."

The motion was nagatived.

I shall put the main clause. The question is :

"That clause 7 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 7 was added to the Bill.

CLAUSE 8

Mr. SPEAKER.—There is an amendment to Clause 8 by Mr. Nagappa.

Sri M. NAGAPPA.—I beg to move the amendment :

"That at page 3, for sub-clause (2), the following shall be substituted :

'(2) The second proviso shall be omitted'."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That at page 3 for sub-clause 2, the following shall be substituted :

'(2) the second proviso shall be omitted'."

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಉದ್ದೇಶ ಇಷ್ಟೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ಪ್ರವಿಸೋಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇನ್ನೊಂದನ್ನು ಒಮಿಟ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಮೊದಲನೆ ಪ್ರವಿಸೋ ಎಂದರೆ :

"Provided that nothing in this section shall preclude the institution of a suit by the State Government or any person for declaration of title and for possession of any premises."

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಇದನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಎರಡನೇ ಪ್ರಾವಿಸೋ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದರೆ ಜನರಿಗೆ ಸಿವಿಲ್ ರೈಟ್ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ, ಮತ್ತು ಒಂದನೇ ಪ್ರವಿಸೋ ಮೊದಲು ಇದ್ದಹಾಗೆಯೇ ಇರಬೇಕು. ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಸರ್ಕಾರಿ ಮನೆಗಳು ಎಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತವೋ ಅವನ್ನು ತಕ್ಷಣ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್‌ನವರು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು. ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡ್‌ನಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಮನೆಗಳಿಗೂ ಇದು ಅಪ್ಲೈ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಎಷ್ಟೋ ಕಡೆ ಮನೆಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲೀಗರ್ ಆಗಿ ಆಕ್ಯುಪೈ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಂತಹ ಮನೆಗಳಿಂದ ಜನರನ್ನು ಎವಿಕ್ಟ್ ಮಾಡಲು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕು. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಮೀಷನರ್ ಮತ್ತು ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಮನೆಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಈ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್ ಅಪ್ಲೈ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಅಷ್ಟು ನುಲಭವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬಾರದು. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರಾಗಲಿ, ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರಾಗಲಿ, ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ನಿನವರಾಗಲಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಅಂತಹ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಸಿವಿಲ್ ರೈಟ್ ಏನು ಇದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕೆಂದು ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಎರಡನೇ ಪ್ರವಿಸೋ ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರವಿಸೋವನ್ನು ಕಂಟಿನ್ಯೂ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

†**Sri H. V. KOUJALGI.**—The amendment is not acceptable because the very object of the Bill is to have a summary remedy; we do not want that these proceedings should be protracted. I have already said in my preliminary remarks that it is not the object of these amendments to seek remedy in civil court and get an injunction whereby the proceedings will be protracted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That at page 5, for sub-clause (2), the following shall be substituted :

' (2) the second proviso shall be omitted'."

The motion was negatived.

I will put the main clause. The question is :

"That clause 8 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 8 was added to the Bill.

CLAUSE 9.

Mr. SPEAKER.—To Clause 9 Mr. Nagappa has an amendment. He may move it.

Sri M. NAGAPPA.—Sir, I beg to move :

"That at page 5, sub-section (1) of the propose l Section 11A, line 5, for the words 'to one year', the words 'to one month' and in line 6 for the words 'to one thousand rupees' the words 'to one hundred rupees' shall be substituted."

"That at page 5, in the proposed Section 11B, the words 'unauthorised' in line 3 may be inserted after the words 'and other particulars of the person in' in lines 6 and 7."

"That in the proposed section 11C (1) of Section 11 at page 6, the words 'subject to the provisions of the Indian Succession Act' shall be added after the words 'or legal representative of the person' at the end of the proposed section 11C(1)".

" That the proposed Section 11E of Section 11 at page 6 shall be omitted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That at page 5, sub-section (1) of the proposed Section 11A, line 5, for the words 'to one year', the words 'to one month' and in line 6 for the words 'to one thousand rupees' the words 'to one hundred rupees' shall be substituted".

"That at page 5, in the proposed Section 11B, the words 'unauthorised' in line 3 may be inserted after the words 'and other particulars of the person in 'in lines 6 and 7."

"That in the proposed section 11C(1) of Section 11 at page 6, the words 'subject to the provisions of the Indian Succession Act' shall be added after the words 'or legal representative of the person' at the end of the proposed section 11C(1)".

"That the proposed Section 11E of Section 11 at page 6 shall be omitted."

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಯಾರಾದರೂ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರವೇಶಿಸಿದರೆ ಅಥವಾ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಉಳಿದರೆ ಎನ್ನುವ ಎರಡು ಶಬ್ದಗಳಿವೆ. ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಪ್ರವೇಶಿಸಿದರೆ ಇಂಡಿಯನ್ ಪೀನಲ್ ಕೋಡಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ 442 ಪ್ರಕಾರ ಅಕ್ರಮವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲದೆ ಮತ್ತೂ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಅದೂ ಅಕ್ರಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಇಂಡಿಯನ್ ಪೀನಲ್ ಕೋಡ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 441 ಮತ್ತು 442 ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸುತ್ತವೆ. ಇವೆರಡೂ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಈಗ ತಂದಿರುವಂಥ ಸೆಕ್ಷನ್ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಟ್ರೆಸ್‌ಪಾಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ, ಪನಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರಗಳು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಇವೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಒಬ್ಬ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ ಆರ್ಡರ್‌ಮೇಲೆ ಕೋರ್ಟಿನ ಎದುರಿಗೆ ಹೋಗಿ ಈ ತರಹ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ 11 (ಎ) ನಲ್ಲಿದೆ. ಇಂಡಿಯನ್ ಪೀನಲ್ ಕೋಡಿನ 441-442 ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಶಿಕ್ಷೆ ಮೂರು ತಿಂಗಳಿನಿಂದ ಒಂದು ವರ್ಷ ಎಂದಿದೆ. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ ಒಂದು ವರ್ಷ ಶಿಕ್ಷೆ, ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ, ಎರಡನ್ನೂ ವಿಧಿಸಬಹುದು ಎಂದಿದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಶಿಕ್ಷೆ ಇದೆ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದಕ್ಕಾಗಿ ನನ್ನ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ 11 (ಎ) ಪೀನಲ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇಂಡಿಯನ್ ಪೀನಲ್ ಕೋಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇರುವುದರಿಂದ ಇಂಥ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅನಾವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಭಾವಿಸಿ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಶಿಕ್ಷೆ ಅಥವಾ ಒಂದು ನೂರು ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ಎಂದು ಪೀನಲ್ ಕೋಡಿನಲ್ಲಿ ರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಸರಳವಾದ ರೆಮಿಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪುನರಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ನಾನು ತಂದಂತ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಸೆಕ್ಷನ್ 11 (ಬಿ) ನಲ್ಲಿ ಅನಾಥರೈಸ್ ಎನ್ನುವ ಪದ ಆವಶ್ಯಕವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಶಬ್ದವಿಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 11 (ಬಿ) ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಮೂರನೆಯದಾಗಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 11 (ಸಿ)ಗೆ ನಾನು ತಂದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ; ಡ್ಯಾಮೇಜ್ ಅಥವಾ ರಿಕವರಿ ಆಫ್ ರೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಇತರೇ ಕೇಸುಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಪ್ರೊಬೇಟ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಮೂಲಕ ಎಂದರೆ ಇಂಡಿಯನ್ ಸಕ್ಸೆಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 213 ಅಥವಾ 214ರ ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಈ ತರಹ ದಾವೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ವಾದ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಸೆಕ್ಷನ್ 11(ಇ) ಏನು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು. ಅನೇಕ ಕೂಲಿಕಾರರು ಮತ್ತು ಇತರರು ಕೆಲವು ಮನೆಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಅಲ್ಲಿ 12-14 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಹಕ್ಕು ಸಾಧಿತವಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 11 (ಇ) ಪ್ರಕಾರ ಡ್ಯಾಮೇಜ್ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಯಾವ ತರಹ ಸೂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಿಮೈಸಸ್ ಎವಿಕ್ಷನ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಆರ್ಡರನ್ನು ಜಾರಿಂಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಅಧಿಕಾರಿ ಬಂದು ಮನೆಯಿಂದ ಬಿಡಿಸುವಾಗ ಟ್ರೆಸ್ಪಾಸರ್ ಆಫ್ ದಿ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಯಾದರು ಎನ್ನುವುದು ಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಇರುವಾಗ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಿಮಿಸಸ್‌ನಿಂದ ಬಿಡಿಸುವಾಗ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಸೆಕ್ಷನ್ ಹಾಕಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುತ್ತಾರೆಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ.

†Sri H. V. KOUJALGI.—So far as the first amendment is concerned, I wish to point out that 11A refers to a person who repeats an offence. For the first offence, of course, little punishment is provided. When it is repeated, the maximum punishment provided is one year's imprisonment. The Section reads thus :

> "If any person who, has been evicted from any public premises under this Act again occupies the premises without authority for such occupation, he shall be liable with imprisonment which may extend to one year..."

This punishment is prescribed for the second and subsequent offence. This comes into operation only at the second or subsequent offence. That is why, a higher punishment is suggested. Whatever has been suggested is the maximum punishment and the Officer will award punishment according to the nature and gravity of the offence. So the amendment is not acceptable.

The next amendment is also not tenable.

The third amendment, is also not necessary. It is only to the extent of the assets that is in his hands the proceedings are taken. If a succession certificate is demanded, it means protecting the tenant.

The last amendment, is also not acceptable. 11E cannot be omitted because the very object of the Act will be frustrated if it is omitted.

Mr. SPEAKER —The question is :

"That at page 5, sub-section (1) of the proposed Section11A, line 5, for the words 'to one year', the words 'to one month' and in line 6 for the words 'to one thousand rupees' the words 'to one hundred rupees' shall be substituted".

"That at page 5, in the proposed section 11B, the words 'unauthorsed' in line 3 may be inserted after the words 'and other particulars of the person' in lines 6 and 7".

"That in the proposed section 11C(1) of Section 11 at page 6, the words 'subject to the provisions of the Indian Succession Act' shall be added after the words 'or legal representative of the person' at the end of the proposed section 11C(1)."

"That the proposed section 11E of section 11 at page 6 shall be omitted."

The amendments were negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 9 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 9 was added to the Bill.

CLAUSE 1, etc.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 1, long title and Enacting formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, long title and Enacting formula were added to the Bill.

Motion to pass

Sri H. V. KOUJALGI.—I move :

"That the Mysore Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) (Amendment) Bill, 1969. be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) (Amendment) Bill, 1969 be passed".

The motion was adopted.